
2018년 기초정신건강복지센터 정신건강사업 평가 결과보고

2019. 5.



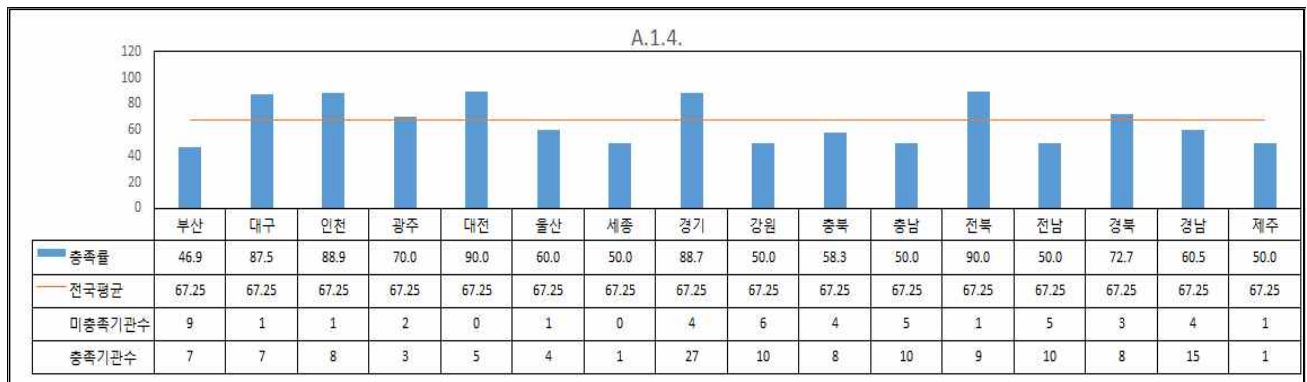
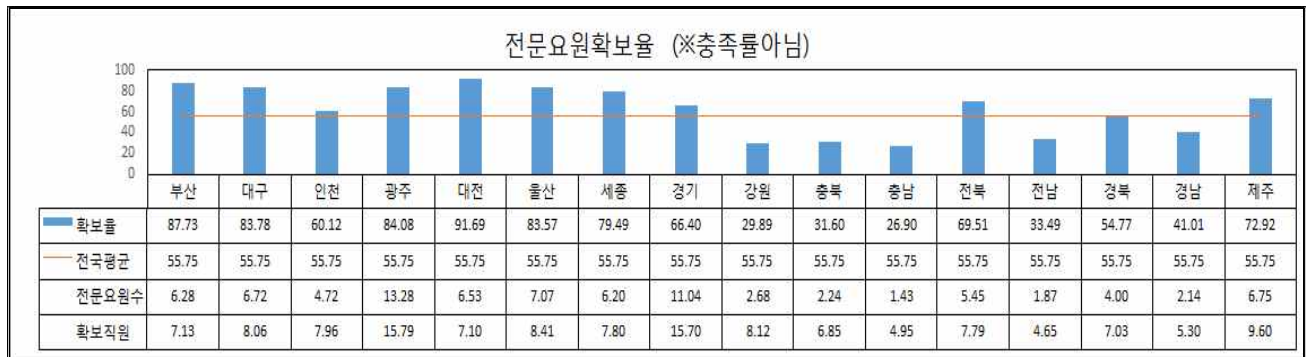
보건복지부
국립정신건강센터

1 광역시도별 기본적 질관리 영역에 대한 평가지표 충족률

[※ 2017년과 2018년 평균치로 제시]

A. 행정영역

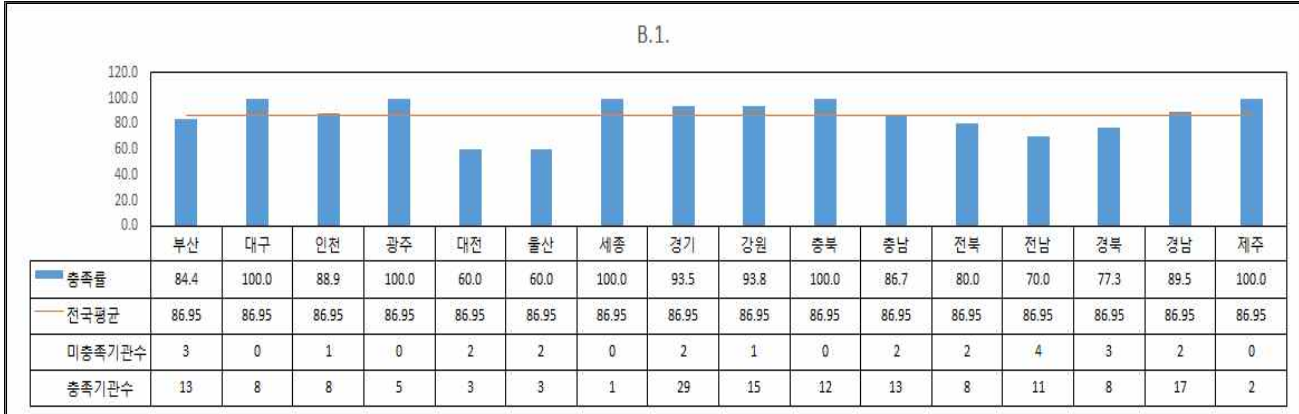
	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주	전체
A.1.1. 직원의 이(퇴)직률	100	100	100	100	80	100	100	100	93.8	100	100	100	100	100	100	100	98.9
A.1.2. 전문요원확보율	93.8	87.5	44.4	100	100	100	100	71	18.8	0	0	70	26.7	54.5	31.6	100	51.1
A.1.3. 직원 복지 및 고충처리	93.8	50	77.8	100	60	90	100	91.9	53.1	87.5	70	60	46.7	86.4	89.5	50	76.7
A.1.4. 서비스 질 관리 및 교육	46.9	87.5	88.9	70	90	60	50	88.7	50	58.3	50	90	50	72.7	60.5	50	67.3
A.2. 운영위원회 운영	81.3	87.5	88.9	100	90	80	100	72.6	81.3	79.2	66.7	100	36.7	54.5	50	50	72
A.3. 회계 관리의 투명성	93.8	100	100	100	100	100	100	91.9	87.5	100	90	100	96.7	90.9	100	100	95.3



- 기본적 질관리 영역 중 행정영역에 대한 평가지표를 상기의 표에 광역시도별로 제시하였다. 전반적으로 행정영역의 지표들이 클라이언트 영역이나 사업영역에 비해 저조한 편인데 특히 '전문요원 확보율'은 전체 충족률이 51.1%에 그쳤으며 충북, 충남, 전남, 경남지역은 전문요원의 수가 매우 낮게 나타나 정신건강서비스 전문기관이라는 정체성 확보에 문제가 제기될 수 있음을 시사하였다. 또한, '서비스 질 관리 및 교육'지표에 대한 전체 충족률도 67.3%였으며, 8개의 광역시도가 60%이하의 충족률을 보여 시급한 개선이 필요한 것으로 사료된다.

B. 클라이언트 영역

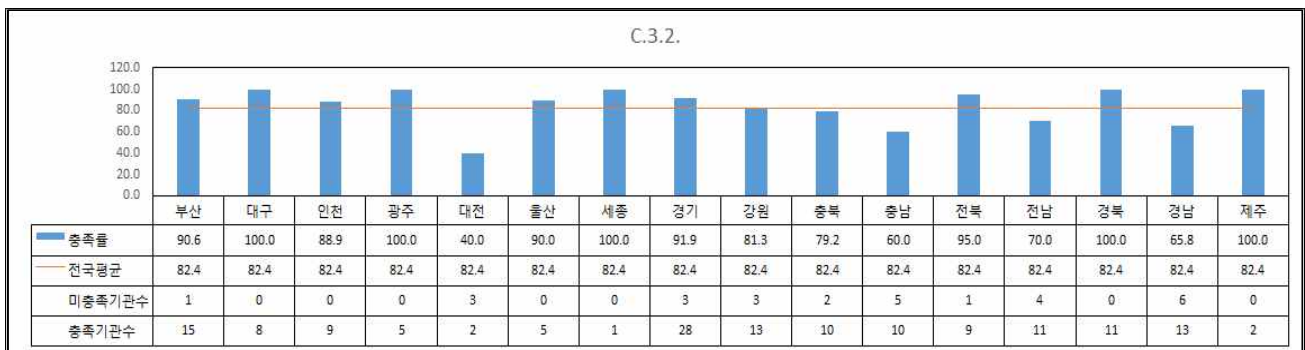
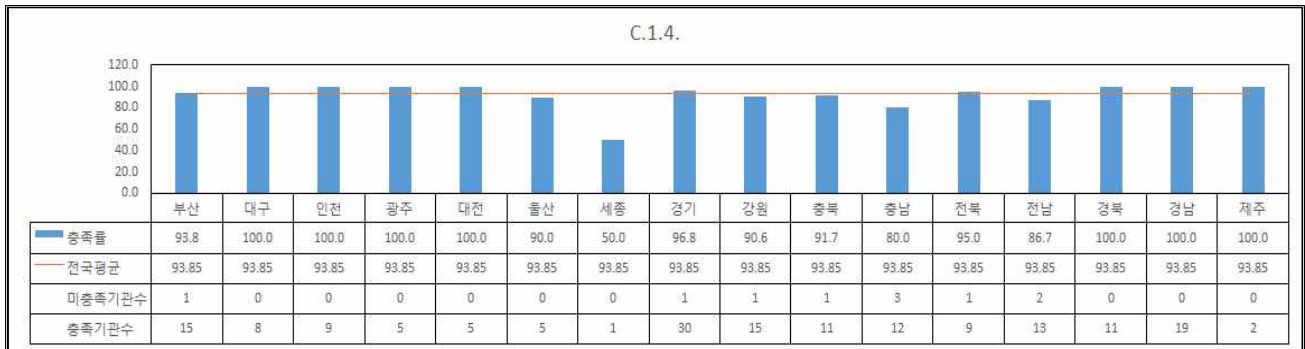
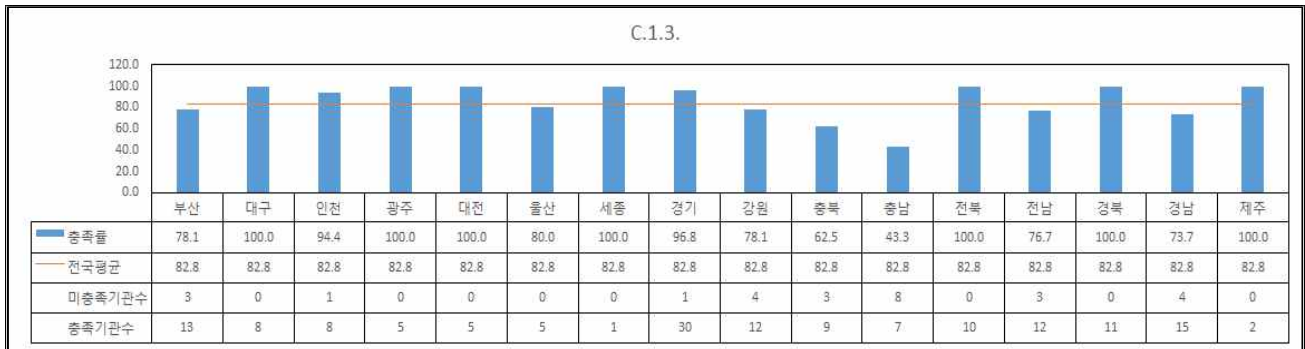
	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주	전체
B.1. 최소적정서비스제공환경구축	84.4	100	88.9	100	60.0	60.0	100	93.5	93.8	100	86.7	80.0	70.0	77.3	89.5	100	87.0
B.2.1. 이용자의 권익보호	93.8	100	88.9	100	90.0	100	100	95.2	90.6	100	83.3	80.0	80.0	90.9	89.5	100	91.1
B.2.2. 이용자에 대한 정보제공	100	100	100	80.0	100	100	100	100	100	100	100	100	96.7	100	100	100	99.1



- 기본적 질관리 영역 중 클라이언트영역에 대한 3개의 평가지표를 상기의 표에 광역시도별로 제시하였다. 각각의 평가지표에 대한 전체 충족률은 높은 편으로 '이용자에 대한 정보제공'지표의 경우 16개 지역 중 14개 지역이 충족률 100%에 도달한 것으로 평가되었다.

C. 사업 영역

		부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주	전체
안전	C.1.1. 위기대응체계의적절성	100	100	100	100	100	100	100	96.8	100	100	90.0	100	100	100	100	100	98.6
	C.1.2. 개별적서비스계획	96.9	87.5	72.2	100	100	70.0	100	95.2	62.5	70.8	70.0	100	86.7	95.5	92.1	100	86.1
	C.1.3. 포괄적서비스제공	78.1	100	94.4	100	100	80.0	100	96.8	78.1	62.5	43.3	100	76.7	100	73.7	100	82.8
	C.1.4. 초발정신질환의조기발견	93.8	100	100	100	100	90.0	50.0	96.8	90.6	91.7	80.0	95.0	86.7	100	100	100	93.9
자살	C.2.1. 자살위험군발견체계구축	100	100	100	100	100	100	100	90.3	84.4	100	70.0	95.0	76.7	90.9	89.5	100	90.6
	C.2.2. 자살위험군사례관리체계	100	100	100	100	100	100	100	90.3	87.5	95.8	86.7	90.0	86.7	90.9	97.4	100	93.4
	C.2.3. 자살시도자관리	100	100	100	100	100	100	100	90.3	100	100	100	100	86.7	100	100	100	97.2
재건	C.3.1. 발견및초기평가체계의구성	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	93.3	100	100	100	99.5
	C.3.2. 초기상담이후사후관리체계구축	90.6	100	88.9	100	40.0	90.0	100	91.9	81.3	79.2	60.0	95.0	70.0	100	65.8	100	82.5
아동	C.4.1. 발견및초기평가체계의구성	100	100	100	100	100	100	100	90.3	93.8	100	93.3	95.0	80.0	100	84.2	100	93.6
	C.4.2. 초기상담이후사후관리체계구축	100	100	100	100	100	100	100	100	86.4	90.9	92.3	100	63.6	87.5	91.7	100	93.4



- 기본적인 질관리 영역 중 사업(중증정신질환관리, 자살예방, 정신건강증진, 아동청소년)영역에 대한 11개의 평가지표를 상기의 표에 광역시도별로 제시하였다. 각각의 평가지표에 대한 전체 충족률은 높은 편으로 중증정신질환관리사업의 '위기대응체계의 적절성'과 정신건강증진사업의 '발견 및 초기평가체계의 구성' 지표의 경우 전체 충족률이 약 99%에 이르는 것으로 나타났다.

2 평가지표에 대한 연도별 기관 충족률

NO	지표	지표내용	충족률				
			2015	2016	2017	2018	변동그래프
1	A.1.1.	직원의 이퇴직률	82.4	82.3	98.9	98.9	
2	A.1.2.	전문요원확보율	41.2	52.2	51.1	51.1	
3	A.1.3.	직원복지및고충처리	57.9	65.5	75.6	77.8	
4	A.1.4.	서비스질관리및교육	59	62.8	60.6	73.9	
5	A.2.	운영위원회운영적절성	37.9	48.7	63.9	80	
6	A.3.	회계관리의투명성	84.6	90.3	95	95.6	
7	B.1.	최소적정서비스제공환경구축	74.4	77.9	87.2	86.7	
8	B.2.1.	이용자의권익보호	79.5	79.6	89.4	92.8	
9	B.2.2.	이용자에대한정보제공	100	98.2	99.4	98.9	
10	C.1.1.	위기대응체계의적절성	92.3	94.4	98.9	98.3	
11	C.1.2.	개별적서비스계획의수립과적용	71.1	75	81.1	91.1	
12	C.1.3.	포괄적 서비스 제공 및 지역사회네트워크 구축	81.6	75	80.6	85	
13	C.1.4.	초발정신질환의 조기발견 및 사후관리체계 구축	51.4	57	93.3	94.4	
14	C.2.1.	자살위험군발견체계구축	64.1	82.4	88.9	92.2	
15	C.2.2.	자살위험군사례관리체계의적절성	33.3	89.8	91.7	95	
16	C.2.3.	자살시도자관리및응급대응서비스제공	94.9	95.4	96.7	97.8	
17	C.3.1.	정신건강증진 위험군 발견 및 초기평가체계의 구성	97.4	94.5	98.9	100	
18	C.3.2.	정신건강증진 초기상담 이후 사후관리체계 구축	70.8	54.5	80.6	84.4	
19	C.4.1.	아동청소년 발견 및 초기평가체계의 구성	92.3	89	93.9	93.3	
20	C.4.2.	아동청소년 초기상담이후 사후관리체계 구축	90	68.8	92.6	94.1	

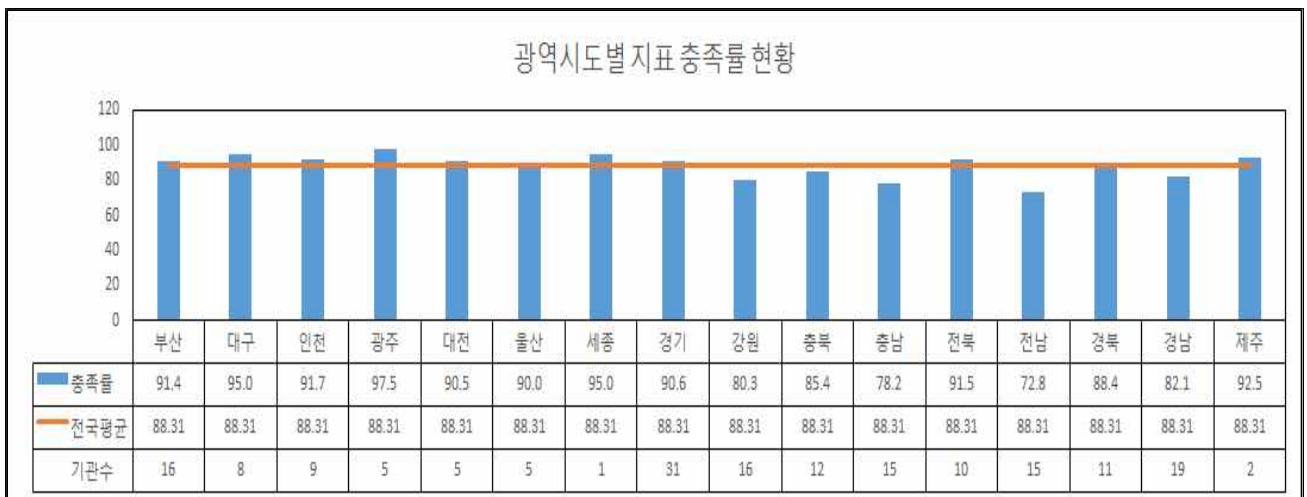
- 기초정신건강복지센터 평가를 시작한 2015년부터 2018년까지의 20개 평가 지표의 충족기준을 만족하는 기관 비율을 표에 제시하였다. 기관 비율이 90%이상인 경우 녹색, 60%이하인 경우 적색으로 표기하였다.
- 변동그래프를 살펴보면, ‘이용자에 대한 정보제공’을 제외한 모든 지표에서 상승하는 양상을 나타냈다. 유일하게 하강하는 ‘이용자에 대한 정보제공’의 경우 100%에서 약 99%로 변화된 것으로 우려할 수준의 하강은 아닌 것으로 보인다. 또한, 기관 충족률이 90%이상인 지표의 수는 2015년 6개에서 2018년에는 13개로 증가하였으며 ‘초발정신질환의 조기발견 및

사후관리체계 구축', '자살위험군 발견체계 구축', '자살위험군 사례관리 체계의 적절성'에 대한 지표는 2015년에 전체 기관의 51.4%, 64.1%, 33.3%만 해당서비스를 제공하는 것으로 조사되었으나 2018년에는 전체 108개소 중 90%이상의 기관이 서비스를 제공하는 것으로 나타났다. 이러한 결과를 통해, 지역사회 정신건강영역에서의 표준화된 서비스 제공 및 확대가 진행되고 있다고 볼 수 있다.

- 다만, 행정영역의 지표들 중, '전문요원 확보율', '직원복지 및 고충처리', '서비스 질 관리 및 교육'은 2015년 당시보다는 충족하는 기관들이 많아 지기는 하였으나 다른 지표들에 비해 여전히 낮은 수준이었다. 특히, '전문요원 확보율'은 약 51%의 기관만이 지표의 충족률을 만족하고 있는 것으로 나타나 개선이 필요할 것으로 판단된다.

3 광역시도별 평가지표 충족률

[※ 2017년과 2018년 평균치로 제시]



- 총 20개의 평가지표 중 충족기준을 달성한 지표의 비율을 광역시·도별로 제시하였다. 전국 평균은 88.31%였고, 지표 충족률이 높은 지역을 살펴보면 광주, 대구, 인천, 전북, 부산 순으로 나타났다.

4 18년 기초정신건강복지센터 정신건강사업 평가 우수기관

광역시도	기관명	개소년도	기관유형	전체충족율
부산	서구정신건강복지센터	2013	위탁	100
대구	남구정신건강복지센터	2004	위탁	100
대구	동구정신건강복지센터	2007	위탁	100
대구	북구정신건강복지센터	2005	위탁	100
인천	계양구정신건강복지센터	2008	위탁	100
인천	중구정신건강복지센터	1999	위탁	100
광주	동구정신건강복지센터	1999	위탁	100
광주	북구정신건강복지센터	2006	위탁	100
광주	서구정신건강복지센터	2004	직영	100
대전	대덕구정신건강복지센터	2000	위탁	100
경기도	군포시정신건강복지센터	2002	위탁	100
경기도	김포시정신건강복지센터	1998	위탁	100
경기도	부천시정신건강복지센터	1999	위탁	100
경기도	시흥시정신건강복지센터	2004	위탁	100
경기도	의정부시정신건강복지센터	1997	위탁	100
경기도	파주시정신건강복지센터	2008	위탁	100
경기도	하남시정신건강복지센터	1997	위탁	100
경기도	화성시정신건강복지센터	2005	위탁	100
전북	완주군정신건강복지센터	2012	위탁	100
전북	전주시정신건강복지센터	2000	위탁	100
경북	경주시정신건강복지센터	2007	위탁	100
경북	구미시정신건강복지센터	2000	위탁	100